**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-01 от 14 мая 2025г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 09.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей С.Д.А. и С.Г.С. в отношении адвоката В.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, адвокат сообщала ложную информацию подзащитному С.Г.С., навязывала ему юридическую помощь по расторжению брака и разделу имущества без заключения соглашения. До расторжения соглашения на защиту С.Г.С. адвокат не обсуждала с ней позицию защиты, обещала положительный результат за счёт связей в Администрации Президента России, не могла пояснить С.Д.А., что делается для защиты ее мужа С.Г.С., составила акт выполненных работ, содержащий сведения, не соответствующие действительности, и отказалась вернуть полученный гонорар. В процессе оказания юридической помощи и при расторжении соглашения адвокат общалась с доверителем в оскорбительном тоне и давила на нее.

 10.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 38-09/24.

 10.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3626 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 20.09.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2024г. заявитель С.Г.С. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Заявитель С.Д.А. в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Д.А.

 Квалификационная комиссия в заключении указала, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту третьего лица (мужа заявителя С.Г.С.) по уголовному делу. При таких обстоятельствах заявитель С.Д.А. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договорам об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю С.Г.С. В материалах дисциплинарного производства на жалобе, поданной С.Д.А., также имеется подпись С.Г.С., однако указанный документ не содержит отметки спецчасти СИЗО и вследствие этого не может быть принят комиссией как жалоба от имени самого С.Г.С. в отношении адвоката. В случае подачи заявителем С.Г.С. жалобы в установленном законом порядке ее доводы могут быть рассмотрены комиссией в отдельном дисциплинарном производстве.

 16.12.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с нахождением за пределами московского региона.

 18.12.2024г. от заявителя поступила копия постановления об отказе С.Г.С. от услуг адвокатов Р.Д.Ю. и В.В.В. от 25.04.2024г. и ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 18.12.2024г. заявитель С.Д.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 18.12.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 18.12.2024г. Совет решением № 14/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 Одновременно Совет указал сторонам, что они несут риск неучастия в состязательной процедуре дисциплинарного производства, и неявка участника не препятствует разбирательству принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА).

29.01.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

29.01.2025г. адвокат В.В.В. и ее представитель – адвокат Р.Д.Ю. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

29.01.2025г. Совет решением № 01/25-15 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

10 декабря 2024 года в АПМО поступила жалоба, поданная С.Г.С., с его подписью и отметкой спецчасти СИЗО, и вследствие этого устраняются препятствия для рассмотрения довода жалобы о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу заявителю С.Г.С.

2.

 10.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Г.С. в отношении адвоката В.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 26.03.2024 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело. Супруга заявителя С.Д.А. 29.03.2024 г. заключила соглашение с адвокатом Р.Д.Ю. С адвокатом В. соглашение не заключалось, но соглашение с адвокатом Р.Д.Ю. предусматривало возможность привлечения к исполнению поручения адвоката В.В.В. Вознаграждение стороны определили в размере 4 000 000 рублей, С.Д.А. выплатила адвокату Р.Д.Ю. 2 000 000 рублей.

 25.04.2024 г. заявитель отказался от защитников, поскольку они совершали действия несовместимые со статусом адвоката, сообщали ложные сведения, навязывали юридическую помощь, провоцировали конфликт между заявителем и его супругой. 08.05.2024 г. Р.Д.Ю. было направлено уведомление о расторжении соглашения и предложено возвратить заявителю 1 677 000 рублей. За 26 дней действия соглашения адвокаты не обсуждали с заявителем позицию защиты, посещали заявителя в СИЗО обещали благополучное разрешение дела незаконными способами. Адвокат В.В.В. убедила заявителя, что ему необходимо расторгнуть брак с супругой. Адвокаты представили акт выполненных работ, где отдельной строкой указана адвокат В.В.В., с которой соглашение не заключалось, откуда адвокаты взяли стоимость работ заявителю неизвестно. Адвокаты включили в акт юридическую помощь, которая оказывалась после расторжения с ними соглашения.

17.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 21-01/25.

 13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 48 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против жалобы.

 28.01.2025г. заявители в заседание Квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

28.01.2025г. адвокат В.В.В. и ее представитель – адвокат Р.Д.Ю. - в заседание Квалификационной комиссии явились, возражали против жалоб, поддержали доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 38-09/24 и № 21-01/25 в отношении адвоката В.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

28.01.2025г. и 25.02.2025г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 25.03.2025г. заявители в заседание Квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

25.03.2025г. адвокат В.В.В. и ее представитель – адвокат Р.Д.Ю. - в заседание Квалификационной комиссии явились, возражали против жалоб, поддержали доводы письменных объяснений

25.03.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями С.Д.А. и С.Г.С.

 От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что на основании заключенного соглашения от 29.03.2024 г. с С.Д.А. адвокат Р.Д.Ю. совместно с адвокатом В.В.В. осуществляли защиту по уголовному делу обвиняемого С.Г.С.

При этом соглашение от 29.03.2024 г. было заключено доверителем С.Д.А. не с двумя адвокатами – соисполнителями, а с одним адвокатом – Р.Д.Ю. Согласно п. 3 соглашения с адвокатом Р.Д.Ю., осуществление защиты и представление интересов доверителя вправе также осуществлять адвокат В.В.В. Отдельное соглашение с адвокатом В.В.В. не заключалось, что не оспаривается сторонами дисциплинарного производства.

С учетом изложенного Советом отклоняется довод жалобы о неисполнении адвокатом В.В.В. обязанности по расчету и возврату неотработанного вознаграждения, поскольку она не являлась стороной указанного соглашения и не получала от заявителя денежные средства за оказание юридической помощи.

Также Советом отклоняется довод жалобы о том, что адвокат В.В.В. оказывала юридическую помощь в части расторжения брака и защиты имущества, не предусмотренную условиями соглашения, поскольку в материалах дисциплинарного производства содержится электронная переписка в мессенджере, где об оказании данного вида юридической помощи упоминает адвокат Р.Д.Ю. Каких-либо надлежащих и достоверных доказательств оказания данной юридической помощи со стороны адвоката В.В.В. комиссии не представлено.

Относительно иных доводов жалобы Совет отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении группы доводов жалобы, связанных с возможным подрывом доверия со стороны адвоката, Совет считает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Совет полагает, что презумпция добросовестности адвоката В.В.В. в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем С.Г.С. по указанным выше доводам жалобы не опровергнута.

В части довода жалобы о том, что адвокат В.В.В. ненадлежащим образом осуществляла защиту по уголовному делу, Совет отмечает, что указанный довод опровергается материалами адвокатского производства. В частности, за период осуществления защиты адвокат неоднократно посещала доверителя в СИЗО, участвовала при проведении следственного действия в виде отбора образцов почерка, в судебном заседании по продлению меры пресечения в отношении доверителя 08.05.2024 г., в котором заявитель не заявлял отказ от ее защиты.

Из объяснений адвоката также следует, что за период осуществления защиты ей были совершены иные действия, направленные на защиту доверителю (изучены доступные материалы дела, подано ходатайство в адрес следственного органа от 25.04.2024 г. об истребовании документов, изъятых следствием во время обыска в доме С.Г.С. и т.д.). Таким образом, объем проведенной работы адвоката за период действия соглашения подтверждается материалами дисциплинарного дела.

Кроме того, по общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии об отсутствии доказательств доводов, изложенных в жалобе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями.

 Президент А.П.Галоганов